

ODVJETNIK  
MIJO KLADARIĆ  
PILAREVA 28  
SLAVONSKI BROD

Na broj: P-88/2024

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
STALNA SLUŽBA SLAVONSKI BROD

TUŽITELJ: STEČAJNA MASA BRODVIN PARK d.d. u stečaju Slavonski Brod, Trg pobjede 1,  
po stečajnom vjerovniku Josipu Lazić iz Slavanskog Brod, Sv. Antuna 12, a svi po  
punomoćniku odvjetniku Miji Kladarić iz Slavanskog Broda

TUŽENIK: STEČAJNA MASA ŠKZ LIPA u stečaju, Trg pobjede 1, zastupan po upravitelju  
stečajne mase Zdenku Bešlić

radi: utvrđenja nepostojanja tražbine

VPS: 3.326.230,61 kuna

### ŽALBA TUŽITELJA

protiv rješenja broj P-88/2024-17  
od 20. 02. 2024. godine

Pobijanim rješenjem pod točkom I je nastavljen postupak u ovoj pravnoj stvari, a pod točkom II je tužba u ovoj pravnoj stvari odbačena.

Tužitelj pobija rješenje u cijelosti.

Žalba se podnosi zbog  
pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja  
bitnih povreda odredbi parničnog postupka  
pogrešne primjena materijalnog prava

Prvostupanjski sud u obrazloženju odluke navodi da je tužitelj upućen da podnese tužbu radi osporavanja tražbine koju je priznao stečajni upravitelj u stečajnom postupku koji se vodio protiv stečajnog dužnika Brodvin park d.d. pod brojem St-36/03. Pri tome polazi od pretpostavke da se radi o ovršnoj ispravi, ali se u obrazloženju rješenja ne navodi o kojoj se to ovršnoj ispravi radi i temeljem kojih činjenica je utvrdio da doista postoji ovršna isprava i po kojem pravom osnovu je toj ispravi priznato svojstvo ovršne isprave.

U obrazloženju se navodi da se radi o javno bilježnički ovjerenoj ispravi, ali se ne navodi da li je ta isprava ovjerena na način da je javni bilježnik ovjerio potpise osoba koje su stranke ili zakonski zastupnici stranaka toga pravnog posla ili se radi o javnobilježničkom aktu ili solemniziranoj privatnoj ispravi. Ukoliko se radi samo o ovjeri potpisa sudionika pravnog posla tada je ta isprava ovjerom postala javnom ispravom, ali ona nema svojstvo ovršne isprave. Sukladno Zakonu o javnom bilježništvu nisu sve javne isprave koje je ovjerio javni bilježnik istovremeno i ovršne isprave. Stečajni zakon poseban status daje samo ovršnim ispravama, a zakonom je točno definirano kada neka isprava ima status ovršne isprave.

Činjenica da li se radi o ovršnoj ispravi ili ne je sukladno članku 178. Stečajnog zakona važna za odluku suda koga će uputiti da pokrene parnični postupak u slučaju osporavanja tražbine od strane stečajnog upravitelja ili nekoga od vjerovnika.

Pod točkom II prvostupanjski sud je odlučio da tužba koju je podnio tužitelj nije dopuštena. U točki 11. obrazloženja sud konstatira "kako se osporena tražbina temelji na ovršnoj ispravi na parnicu se upućuje vjerovnik-osporavatelj dokazati osnovanost svoga osporavanja, a tuženik u parnici je stečajni vjerovnik koji svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi". Pri tome se u presudi ne navodi koja je to ovršna isprava u pitanju, tko je tu ovršnu ispravu sačinio i temeljem čega ona ima svojstvo ovršne isprave.

Prema stavu prvostupanjskog suda tužitelj je mogao samo biti Josip Lazić, a ne i stečajna masa pa je tužbu trebalo odbaciti. Prema odredbama Stečajnog zakona, a i prema sudskoj praksi koja je bila u trenutku kada je podnošena tužba aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe je imao stečajni dužnik, u čije ime i za čiji račun u slučaju kada je stečajni upravitelj priznao tražbinu nastupa vjerovnik koji tražbinu osporava.

Uvidom u odluku Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-6750/10 od 07. 01. 2014. donesenu u ovom predmetu proizlazi da je i drugostupanjski sud zauzeo isto stajalište oko aktivne legitimacije u ovom postupku. Za drugostupanjski sud je bilo sporno jedino pitanje pasivne legitimacije.

Obzirom na rješenje stečajnog suca od 01. 07. 2005. godine kojim se tužitelj upućuje u parnicu jasno je da je u parnicu upućen tužitelj koji obzirom na činjenicu da je kao stečajni vjerovnik osporio tražbinu drugoga stečajnog vjerovnika mogao postupak pokrenuti jedino u odnosu na toga drugog stečajnog vjerovnika ŠKZ Lipa.

Tužitelj smatra da je nepravilan zaključak prvostupanjskog suda iz točke 13. u kojoj je prvostupanjski sud konstatirao da tužitelj sukladno odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (NN 70/19) nije predložio u roku od 3 mjeseca nastavak postupka pa nije ostvarena pretpostavka za nastavak ovoga postupka, obzirom da je doneseno rješenje o prekidu postupka od 24. 08. 2010. godine.

Nastavak ovoga postupka je predložen od strane stečajnog upravitelja, a osim toga i rješenjem raspravnog suca od 22. 09. 2010. godine je pozvan stečajni upravitelj stečajne mase Brodvin park d.d. u stečaju i stečajni upravitelj stečajne mase ŠKZ LIPA da preuzmu postupak.

Protiv toga rješenja je podnesena žalba o kojoj je odlučeno navedenim rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj 9 PŽ-6750/10-3 od 07. 01. 2014. godine i to na način da je rješenje ukinuto i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Iz navedenog je vidljivo da je sud sam po službenoj dužnosti pozvao stranke da preuzmu postupak koje rješenje ima procesni učinak da je iniciran nastavak prekinutog postupka. Stoga stranke u postupku nisu sukladno odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku niti trebale podnositi prijedlog za nastavak prekinutog postupka u roku od 3 mjeseca jer je nastavak prekinutog postupka inicirao sud.

Zbog navedenog je neosnovan zaključak suda iz točke 13. obrazloženja pobijanog rješenja da se postupak nije mogao nastaviti. Prvostupanjski sud je bio dužan nakon zaprimanja ukidbenog rješenja 2014. godine donijeti odluku po rješenju od 22. 08. 2010. godine.

Tužitelj stoga smatra da je prvostupanjski sud nepravilno i pogrešno utvrdio činjenično stanje oko procesnih ovlaštenja stranaka, kao i pretpostavki za vođenje ovoga postupka. Na ovako pogrešno utvrđeno činjenično stanje je i pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Predlaže se stoga drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Slavonskom Brodu, 05. 03. 2024.

TUŽITELJ PO PUNOMOĆNIKU